

ROMANIA
JUDETUL BACAU
CONSILIUL LOCAL HELEGIU

HOTARARE
Nr.29/15.06.2026

**Privind însușirea de către Consiliul Local al comunei Helegiu a întâmpinării formulate
în dosarul nr. 1373/110/2026**

Consiliul local Helegiu, judetul Bacau, întrunit în ședința ordinară din 15.06.2026

Având în vedere :

- Prevederile art. 1 alin. (1) și ale art. 8 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004, cu modificările și completările ulterioare;

- Prevederile art. 109, ale art. 140 alin. (1) și (3), ale art. 196 alin. (1), lit. a), ale art. 197 alin. (1) și ale art. 243 alin. (1), lit. a) și b) din Ordonanța de Urgență nr. 57/ 2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

Vazand:

- Referatul de aprobare al Primarului comunei Helegiu nr. 5032/ 28.05.2026;

- Raportul nr. 5033/ 28.05.2026 al Compartimentului Juridic Administratie Publica prin care se propune însușirea de către Consiliul Local al comunei Helegiu a întâmpinării formulate în dosarul nr. 1373/110/2026;

-Avizul comisiei de specialitate ale Consiliului Local al Comunei Helegiu nr.11/12.06.2026;

În temeiul art. 129 alin. (1) și ale alin. (14) din Ordonanța de Urgență nr. 57/ 2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare:

H O T Ă R Ă Ș T E

Art. 1 - Se ia act de existența acțiunii în contencios administrativ privind obligatia de a aproba sau initia un proiect de hotarare privind includerea in planul de investitii a extinderii rețelei de distributie a energiei electrice pentru asigurarea alimentarii cu energie electrice a imobilului proprietate a domnului Darie Viorel si a doamnei Stroe Maria.

Art. 2 – Se însușește de către Consiliul Local al comunei Helegiu întâmpinarea formulată în dosarul nr. 1373/110/2026, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3 – Se mandatează Primarul , să împuternicească o persoană care să reprezinte Consiliul Local al comunei Helegiu în fața instanței de judecată, în dosarul nr. 1373/110/2026, atât la fondul cauzei, cât și în căile de atac.

Art. 4 – Primarul comunei Helegiu va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Compartimentul Juridic Administratie Publica.

Art. 5 - Prezenta Hotarare se va comunica: -Intitutiei Prefectului – Judetul Bacau ,Primarului comunei Helegiu , Compartimentul Juridic Administratie Publica si se va aduce la cunostiință publică prin afișare la sediul instituției și pe site-ul propriu.

Presedinte de sedinta,
Elena SAVOIU

Contrasemenaza
Secretar general
Mariana SPIRIDON

| Adoptata cu: | |
|--------------|----------------------|
| 15 | voturi « pentru » |
| 0 | voturi « impotriva » |
| 0 | voturi « abtineri » |
| 15 | consilieri prezenti |
| 15 | consilieri validati |

ROMANIA
JUDETUL BACAU
COMUNA HELEGIU
e-mail: primarhelegiu@yahoo.com

Tel. 0234/333000
Fax 0234/333420
www.helegiu.ro

CĂTRE,
TRIBUNALUL BACAU
SECȚIA II CIVILĂ DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Referitor la dosarul 1373/110/2026

Consiliul Local Helegiu în calitate de parat în dosarul 1373/110/2026, formulează prezenta :

ÎNTÂMPINARE

Impotriva plangerii formulate de Asociația Culturală Cealaltă Românie cu sediul în str. Oituz , nr. 33, Mun. Bacău, reprezentată prin președinte dr. Botomei Vasile , de DARIE VIOREL ȘI STROE MARIA ,ambii domiciliați în satul Helegiu, comuna Helegiu, Strada Poienii ,nr.12, ju. Bacău .

I. Invocăm excepția autorității de lucru judecat deoarece prin decizia civilă nr.725/2023 pronunțată de Tribunalul Bacău , în dosarul nr.396/110/2023, instanța s-a pronunțat în mod definitiv asupra aceleiași cereri, având aceleași părți, obiect și cauză ;

Potrivit art. 430 C.pr.civ., hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă";

Potrivit art.431 C.pr.civ., "Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă";. Prin urmare, autoritatea de lucru judecat reprezintă faptul că o cerere nu poate fi judecată decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre, iar efectele sale sunt exclusivitatea, incontestabilitatea, executorialitatea și obligativitatea.

Prin decizia civilă nr.725/2023 pronunțată de Tribunalul Bacău , în dosarul nr.396/110/2023, instanța s-a pronunțat **și a respins definitiv** cererea de chemare în judecată promovată de Darie Viorel și Stroe Maria și care avea ca obiect următoarele:

" – sa constatați refuzul nejustificat al paratei de a solution favorabil cererea noastra prin care solicitam sa dispuna extinderea si finantarea/cofinantarea extinderii rețelei electrice de distributie a energiei electrice pentru a cuprinde si imobilul proprietatea noastra;

- Sa dispuneti obligarea paratei sa include in planul de investitii lucrarile de extindere a rețelei de energie electrica si a imobilului proprietatea noastra, situat in com. Helegiu, nr.12, jud. Bacău".

Puterea de lucru judecat se extinde și față de persoanele care nu au participat la judecarea unei cauze având același obiect, în situația în care se analizează și se dezleagă același motiv, precum cel invocat și de reclamant, în prezentul dosar, conform art. 431 alin.2 CPC. În același sens, art.430 CPC statuează puterea obligatorie care vizează dezlegările date de instanța, indiferent de partile cărora li se opun acestea.

În fapt, prin cererea numărul 10338/19.11. 2025 Asociația Culturală Cealaltă Românie a adresat o cerere primarului și consiliului local Helegiu prin care a solicitat inițierea și adoptarea unui proiect de hotărâre pentru includerea în planul de investiții pe anul 2026 al comunei Helegiu, propunerea de extindere a rețelei de distribuție a energiei electrice pentru asigurarea alimentării cu energie electrică din proprietatea domnilor Darie Viorel și Stroe Maria.

Această propunere a fost adusă la cunoștința Consiliului Local al Comunei Helegiu în ședința ordinară din data 27.11.2025 iar solicitarea de a include această extindere în planul de investiții pentru anul 2026 a fost respinsă de Consiliul Local Helegiu cu unanimitate de voturi.

Soluționarea favorabilă a cererii reclamantilor ar însemna să nu ținem cont de necesitatea și oportunitatea investiției, aspect inadmisibil, deoarece direcționarea fondurilor puse la dispoziția autorității publice locale se face către investiții și domenii de interes prevăzute de lege.

Extinderea rețelelor de distribuție a energiei electrice în zona în care reclamantii au locuința nu poate fi realizată cu cofinanțarea UAT Helegiu cu fonduri din bugetul local deoarece **funcționalitatea zonei stabilite prin PUG nu permite edificarea de locuințe în acea zonă, astfel extinderea rețelei publice de distribuție a energiei electrice nu este un obiectiv de interes public.**

Dezvoltarea localităților și drept urmare, crearea infrastructurii edilitare necesare realizării construcțiilor rezidențiale constituie o prioritate și o permanentă preocupare a UAT Helegiu dar asemenea investiții din resurse publice se efectuează însă doar în locațiile prestabilite prin hotărârile autorității deliberative și în măsura fondurilor disponibile și nu se pot face **în extravilanul** localității Helegiu unde nu există posibilitatea construirii a unor case de locuit. Acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant prin care se solicită efectuarea unei investiții publice după **cum dictează interesele contestatorilor** - constituie exercitarea abuzivă a dreptului de petiționare și golirea de conținut a reglementărilor legale privind procesul decizional al autorităților administrative, astfel nu pot invoca un **drept personal** de a li se întocmi din banii publici lucrările de extindere a rețelei de energie electrică, obiectivul ar fi fost de interes public dacă ar fi fost vorba de un grup de clienți.

Reclamantii au edificat începând cu anul 2007 o construcție provizorie pe care au hotărât să o transforme ulterior în locuință, **în extravilanul localității** Helegiu, la limita cu comuna Livezi, la o distanță de 1,2 km față de ultima locuință, **construită ilegal, fără autorizație de construire și fără a avea avizele și acordurile necesare, cunoscând faptul că în acea zonă nu există rețeaua de alimentare cu energie electrică, că nu se vor putea racorda la acesta și au acceptat ca atare situația.**

Deoarece **în acea zonă nu mai sunt imobile, cereri sau autorizații de construire eliberate pentru construirea de imobile, familii care să domicilieze în această zonă și care să nu fie racordate la rețeaua de energie electrică, UAT Comuna Helegiu nu poate justifica necesitatea și oportunitatea cheltuielilor necesare cofinanțării extinderii rețelei de distribuție a energiei electrice.**

Potrivit art.43, alin. (1) din Legea 500/2002 privind finanțele publice locale

*Art. 43. - (1) Obiectivele/Proiectele de investiții și celelalte categorii de investiții se cuprind în programele de investiții anuale, anexe la buget, numai dacă, în prealabil, documentațiile tehnico - economice, documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții, **respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente categoriilor de investiții** incluse la poziția C «Alte cheltuieli de investiții» au fost elaborate și aprobate potrivit dispozițiilor legale.*

Autoritatea publică locală are atribuția de a asigura, prin activitatea de urbanism și de amenajare a teritoriului, condițiile de dezvoltare durabilă și respectarea interesului general, potrivit legii. Or, în exercitarea acestei atribuții autoritatea publică are autonomie locală, definită de Codul administrativ ca fiind dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale la nivelul cărora sunt alese, treburile publice, în condițiile legii. În sensul art. 84 alineat 4 din Codul administrativ ” Autonomia locală privește organizarea, funcționarea, competența și atribuțiile autorităților administrației publice locale, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, orașului, municipiului sau județului, după caz.” Între atribuțiile recunoscute Consiliului Local este și cea privind aprobarea bugetului.

Astfel, în stabilirea priorităților de dezvoltare a unității administrativ-teritoriale, autoritatea dispune de un drept de apreciere care poate fi cenzurat doar în condițiile în care, manifestându-se discreționar, intră sub incidența nelegalității, autoritatea publică decide extinderea/dezvoltarea a unei zone de locuit și doar în măsura în care se constată că autoritatea publică a avut inițiativa și și-a asumat explicit un asemenea obiectiv se poate pune în discuție obligația de a lua măsuri de amenajare, inclusiv cele privind extinderea rețelei de utilități publice sau asigurarea infrastructurii aferente.

Extinderea zonei de locuințe nu s-a realizat ca urmare a elaborării unui plan urbanistic de către autoritatea publică locală astfel încât, suportarea cheltuielilor necesare în vederea extinderii infrastructurii și a rețelelor de utilități publice nu poate fi impusă acesteia cu titlu de obligație legală, rămânând prin esență un aspect supus dreptului de apreciere al autorității locale.

Art. 51 alin. 1 din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale prevede că **finanțarea lucrării de extindere a rețelelor de distribuție se face de către operator, acesta fiind obligat să asigure dezvoltarea și finanțarea rețelei de distribuție pentru electrificarea localităților ori pentru extinderea rețelelor de distribuție în zona acoperită de contractul de concesiune, respectiv de licență, pe care acesta o deține.**

Ordinul ANRE 36/2019 stabilește posibilitatea de a depune personal cerere către operatorul de distribuție concesionar pentru efectuarea studiului de fezabilitate de către persoana fizică pentru a stabili soluția tehnică, costurile și sumele finanțate.

Conform prevederilor Ordinului ANRE 36/2019 :

-Art. 5. - Pentru evaluarea condițiilor de finanțare a lucrărilor de electrificare a localităților sau de extindere a rețelei electrice de distribuție se parcurg următoarele etape:

a) depunerea de către autoritatea publică **sau de către utilizator**/grupul de utilizatori prin intermediul unui împuternicit a cererii și a documentației aferente acesteia;

- Art. 6.(1) În baza planurilor de dezvoltare regională și de urbanism aprobate, autoritatea publică **sau utilizatorul**/grupul de utilizatori prin intermediul unui împuternicit solicită operatorului de distribuție concesionar, printr-o cerere scrisă, dezvoltarea rețelei electrice de distribuție pentru electrificarea localității ori pentru extinderea rețelei electrice de distribuție în zona acoperită de contractul de concesiune.

(3) Un utilizator sau un grup de utilizatori prin intermediul unui împuternicit poate solicita dezvoltarea rețelei electrice în vederea racordării în conformitate cu prevederile alin. (1), dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) pentru racordarea locurilor de consum este necesară dezvoltarea rețelei electrice de distribuție;

b) autoritatea publică informează operatorul sau utilizatorul/grupul de utilizatori asupra faptului că nu poate participa la cofinanțarea dezvoltării rețelei;

c) utilizatorul/grupul de utilizatori dorește/doresc să participe la cofinanțarea dezvoltării rețelei.

Vis a vis de locuința reclamantilor se afla o rețea de înaltă tensiune dar alimentarea consumatorilor casnici se realizează din rețeaua de joasă tensiune iar pentru racordare nu este necesar acordul primăriei, pentru simpla branșare la rețeaua electrică **racordarea se**

realizează prin operatorul de distribuție și se bazează pe documentația prevăzută de legislația din domeniul energiei.

Afirmațiile referitoare la funcționarul public Ilie Nicole Daniel sunt simple alegații și nu există înregistrări sau documente care să dovedească aceste afirmații, din acest motiv solicităm respingerea audierii acestuia ca martor având în vedere lipsa relevanței declarației deoarece în conformitate cu prevederile art. 240 alin. 2 din OUG nr. 57/2019: *”Aprecierea necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative aparține exclusiv autorităților deliberative, respectiv executive”*.

Pentru toate aceste motive, solicităm instanței de judecată să respingă în tot acțiunea reclamantului.

În drept ne întemeiem prezenta pe dispozițiile Codului de Procedura Civilă, Ordonanței de urgență 57/2019 privind Codul Administrativ, Legea 500/2002 privind finanțele publice locale, Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale, Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ,

În temeiul art. 223 NCPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

Probe: înregistrări și orice altă probă utilă cauzei.

Depunem prezenta în două exemplare, anexam în copie conform cu originalul, decizia civilă nr. 725/2023 pronunțată de Tribunalul Bacău, în dosarul nr. 396/110/2023, ortofotoplanul, extrasul de carte funciară a imobilului, cererea numărul 10338/19.11.2025, adresa de răspuns nr. 58 din 5.01.2026 însoțită de procesul verbal al ședinței ordinare din data 27.11.2025.

PRIMAR,
ION MĂGDĂLINA

Președinte de ședință,
Elena SAVOIU

Contrasemenaza
Secretar general
Mariana SPIRIDON